

P

ersona y Derechos

Debate jurídico

De opción a obligación: los MASC bajo la lupa profesional (1)

From option to obligation: MASC (alternative dispute resolution mechanisms) under professional scrutiny

Coordinadora:

Amparo Ribón Seisdedos
Abogada

Participan:

Amparo Quintana Garcia
Mediadora y Abogada

María Jesús Raimundo Rodriguez
Fiscal

José María Graiño Ordoñez
Notario en Caldas de Reis (Pontevedra)

Yolanda Agudo Arroyo
Profesora de sociología

Marina Martín González
Profesora de derecho procesal y Procuradora

Maria Dolores Lopez Muelas
Abogada de Familia y presidenta de AEAFA

Isabel Winkels Arce
Abogada de Familia y Vicedecana del ICAM

Resumen: El objetivo de este estudio es analizar el impacto de la [Ley Orgánica 1/2025, de 2 de enero](#), sobre eficiencia del servicio público de justicia, que convierte el recurso a los Métodos Adecuados de Solución de Controversias (MASC) en requisito de procedibilidad, y valorar sus efectos en la tutela judicial efectiva —con especial atención al Derecho de familia— desde la perspectiva de siete operadores jurídicos y sociales. Realizamos para ello entrevistas semiestructuradas a una muestra intencional de profesionales jurídicos (mediación, fiscalía, notaría, sociología, psicología, procura, universidad y abogacía de familia), empleando un análisis temático de contenido para identificar consensos y disensos respecto de: (i) voluntariedad del MASC (ii) eficiencia procesal (iii) garantías de igualdad y acceso a la justicia, y (iv) protección del interés superior del menor, obteniendo consensos positivos al percibir los MASC como una oportunidad de modernización social en la autonomía de la voluntad, y descongestión judicial; así como riesgos de dilaciones incompatibles con el derecho a la tutela judicial efectiva en litigios de familia e interés superior del menor, inseguridad jurídica derivada de la inconcreción de la ley y desventaja competitiva para los residentes en España en litigios transfronterizos (forum shopping). Las conclusiones delatan que la obligatoriedad del MASC, sin una cultura previa de mediación ni dotación suficiente de medios, corre el riesgo de convertir un mecanismo concebido para humanizar y agilizar la justicia en un trámite que vulnera derechos fundamentales. Se propone: (i) una reforma legislativa que module los MASC en derecho de familia. (ii) establecer incentivos en lugar de sanciones para quienes intenten el MASC de buena fe (iii) extender el beneficio de justicia gratuita a la fase extrajudicial (iv) exigir acreditación y calidad profesional (v) unificar los criterios procesales (vi), establecer mecanismos de salvaguarda de igualdad y (vii) y crear un observatorio con mandato para revisar y medir la efectividad de los MASC.

Palabras clave: [Ley Orgánica 1/2025](#); MASC; mediación; eficiencia procesal; tutela judicial efectiva; Derecho de familia; interés superior del menor.

Abstract: The aim of this study is to analyse the impact of Organic Law 1/2025 of 2 January on the efficiency of the public justice service, which makes recourse to Appropriate Dispute Resolution Methods (ADR) a prerequisite for proceedings, and to assess its effects on effective judicial protection-with special attention to family law-from the perspective of seven legal and social operators. To this end, we conducted semi-structured interviews with a purposive sample of legal professionals (mediation, prosecution, notary, sociology, psychology, solicitors, university and family law), using thematic content analysis to identify consensus and dissent regarding: (i) the voluntary nature of ADR (ii) procedural efficiency (iii) guarantees of equality and access to justice, and (iv) protection of the best interests of the child. We obtained positive consensus, as ADR was perceived as an opportunity for social modernisation in terms of autonomy of will, and judicial decongestion; as well as risks of delays incompatible with the right to effective judicial protection in family litigation and the best interests of the child, legal uncertainty derived from the vagueness of the law, and competitive disadvantage for residents of Spain in cross-border litigation (forum shopping). The conclusions reveal that the mandatory nature of ADR, without a prior culture of mediation or sufficient resources, runs the risk of turning a mechanism designed to humanise and streamline justice into a procedure that violates fundamental rights. The following is proposed: (i) legislative reform to modulate ADR in family law. (ii) establishing incentives rather than penalties for those who attempt ADR in good faith (iii) extending the benefit of free legal aid to the extrajudicial phase (iv)